



בית המשפט המחוזי חיפה

23 ספטמבר 2020

ע"ו 20-02-36871 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה

השופט ש' ברלינר

בפני:

פלוני

המערער:

נגד

היועץ המשפטי לממשלה

המשיב:

פסק דין זה ניתן לפרסום

ב"כ המערער: עו"ד גב' חולי (ס"צ)
ב"כ המשיב: עו"ד גב' פמלה בנימין (פמ"ח)

פסק דין

המערער יליד 1975, עברו הפלילי מכביד ומכיל מספר רב של אירועים, ככתוב בתדפיס המידע הפלילי המונח לפניו, הוצאו כלפיו צווי אשפוז שונים ובהם צו האשפוז הנוכחי שהוצא לפי סעיף 15(א) של חוק טיפול בחולי נפש, תשנ"א-1991 (להלן – החוק), ביום 11.9.13 ב-ת"פ 15880-08-13 של ביהמ"ש המחוזי בחיפה, לאחר שיוחסו למערער בכתב האישום שבאותו תיק עבירות של ניסיון אינוס, מעשים מגונים, הטרדה מינית, תקיפה סתם ואיומים. באשר לעבירות האמורות, הן נעברו כלפי אמו.

לאחר שהוברר שהמערער חולה, הוצא כלפיו כאמור צו האשפוז הנ"ל. הוועדה בודקת מידי תקופה את מצבו, ובסמכותה להתיר לו לצאת לחופשות והכלל הוא, כי יש להתיר לחולה לצאת לחופשה, כל עוד אין הדבר מסכן מעבר למידה נסבלת, את הציבור או מי מבין הציבור או את החולה עצמו.

בתאריך 13.5.19 אישרה הוועדה למערער לצאת לחופשות לפי שיקול דעת המנהל, ובהמשך, בדיון מיום 4.11.19, הוטלה הגבלה על החופשות, כך שהן תהיינה למשך עד 8 שעות ובליווי. על כך פנה המערער בערעור לבית משפט זה (ע"ו 19-11-40690) ולאחר דיון ביום 11.12.19 הוסכם, כי עניינו יישקל שוב על ידי הוועדה תוך שלושה חודשים, במקום להתתן עד תום התקופה – 6 חודשים.

בהתאם לכך, קיימה הוועדה דיון בעניינו של המערער ביום 6.2.20 ובפניה הונחה המלצת המנהל שבה הוא ביקש לאפשר למערער לצאת לחופשות לפי שיקול דעת המנהל, שכן, מצבו השתפר ולדעת המנהל המסוכנות שבו לעצמו ולאחרים היא נמוכה ואף לא קיים לגביו יעד אלימות אפשרי.



בית המשפט המחוזי חיפה

23 ספטמבר 2020

ע"ו 20-02-36871 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה

הוועדה לא קיבלה את המלצת המנהל. בבדיקה היא רשמה כי המערער נכנס לאולם כאשר הוא כולו לבוש באוברול אדום, עם צעיף אדום, ושיער ארוך גולש, אסוף כזנב סוס. המערער שלל את המיוחס לו בכתב האישום וטען, כי: "זה הכל סיפורים של בני המשפחה. הם תמיד היו נגדי" ובגללם הוא יושב בבית הסוהר והם מספרים סיפורים והכל בכלל לא קשור אליו. הוועדה סברה כי בדבריו הוא "מגלה מחשבות שווא של יחס ורדיפה, שיפוט פגום במידה ניכרת". האבחנה הרפואית היא סכיזופרניה פרנואידית על רקע של שימוש בסמים ובחומרים. הוועדה העריכה כי יש במערער מסוכנות עצמית ברמה נמוכה, אך לאחרים ברמה בינונית, החליטה לא לאפשר למערער לצאת לחופשות כלל ובנימוקיה הסבירה כי המיוחס לו בכתב האישום חמור מאוד. הוא מכחיש את הדברים והוא "טוען כי מעלילים עליו, חסר כל מודעות לחומרתם ולמחלה שממנה הוא סובל".

בנסיבות אלה, קבעה הוועדה כי "לא ניתן להיענות לבקשת המחלקה להרחיב את החופשות ואנו משאירים את הסטטוס על כנו". הסטטוס של האשפוז מתייחס לחופשות.

ב"כ המערער טוענת, כי ראוי, נוכח המלצת המנהל והשיפור שחל במצבו של המערער לאפשר לו לצאת לחופשות לפי שיקול דעת המנהל, וכן היא מסבירה, שבמהלך הדיון בפני הוועדה לא הועמדה בפניה האפשרות שהחופשות ישללו לגמרי, שעה שהמנהל ממליץ חופשות לפי שיקול דעת המנהל, וכן מצביעה ב"כ המנהל על סתירה פנימית בהחלטת הוועדה, כך שמצד אחד היא מחליטה להשאיר את סטטוס האשפוז על כנו, ומצד שני היא משנה את הסטטוס למצב של 8 שעות בליווי לאיסור כולל לצאת לחופשות.

לטענת ב"כ המשיבה, החלטת הוועדה מוצדקת נוכח ממצאי הבדיקה והמסוכנות שהוערכה על ידי הוועדה של המערער לאחרים, ברמה בינונית.

עוד טענה ב"כ המערער, כי אין לדעת כלל מה היתה השתלשלות האירועים ומערכת היחסים באירוע שפורט בכתב האישום, ומכאן נובע שהכחשת המערער את הדברים אין לראותה כמחשבת שווא.

קיומה של מחשבת השווא אינו עומד ביחס ישר לשאלה העובדתית אם היה אמת במה שכתוב בכתב האישום אם לאו, שכן, מחשבת שווא אינה רק טעות באשר לאמת העובדתית, אלא מכלול של מחשבה פסיכוטית שיש בה את אותן תכונות המביאות להגדרתה של מחשבת שווא ולא כטעות גרידא.

מכל מקום, גם כאשר צו האשפוז ניתן לפי סעיף 15(א) של חוק לטיפול בחולה נפש, עדיין, מסכת הנתונים הבסיסית העומדת בפני הוועדה, שאותה קיבל ביהמ"ש הפלילי כנכונה לכאורה, היא



בית המשפט המחוזי חיפה

23 ספטמבר 2020

ע"ו 20-02-36871 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה

זו הניצבת בפניה ואין היא יכולה לערוך בירור מעין פלילי מחדש ולקבוע נתונים ומסכת עניינים אחרת ממה שכתוב בכתב האישום, זאת בשונה מנסיבות מקלות ומחמירות אחרות אשר אין מפרטות בכתב האישום והן יכולות להשפיע על טיב ההחלטה לגבי החולה.

באשר להחלטת הוועדה עצמה: שעה שעומדת לדיון שלילתה של מתן חופשות בהשוואה למצב קודם, וכאשר המנהל ממליץ על הקלה דווקא, על הוועדה להעמיד בפני בא כוח החולה את האפשרות שלא רק שהיא לא תקבל את עמדת המנהל, ועל כך אין צורך באזהרה מפורשת מיוחדת, אלא שהיא תסטה לחומרה אם נסיבות וממצאי הבדיקה יצדיקו זאת, על מנת לאפשר לחולה ולבא כוחו לטעון גם באשר לאפשרות הזאת, שעד לאותו רגע לא עלתה על פני הדיון לפני הוועדה.

כמו כן, אם אכן יש לראות את מצבו של המערער קודם לדיון כמצוי בסטטוס של יציאה לחופשות של 8 שעות בליווי, הרי החלטת הוועדה אינה מאשרת את השארת הסטטוס על כנו (ככתוב בשורה האחרונה של נימוקי החלטתה) אלא משנה אותו לאיסור יציאת חופשות בכלל.

במצב דברים זה, אני מחליט לקבל באופן חלקי את הערעור, שכן לא שוכנעתי כלל ועיקר כי אין סבירות במסקנת הוועדה שלא לאשר חופשות לפי שיקול דעת המנהל.

הדיון מוחזר לוועדה לדון שוב בעניינו של המערער, על מנת לשקול את מצבו על פי הערכה מעודכנת של המנהל והיא תוכל להחליט, כפי שייראה לה, על פי הנתונים המעודכנים שבפניה, תוך חודש ימים מהיום.

עד לאותה החלטה, הסטטוס של האשפוז יהא אפשרות יציאה לחופשות של 8 שעות בליווי, כפי החלטת הוועדה הקודמת מיום 4.11.19.

ניתן והודע היום י"ב אייר תש"פ, 6.5.20 במעמד הנוכחים.

גרסה זאת של הפסק הניתנת לפרסום נחתמה היום, ה' תשרי תשפ"א, 23 ספטמבר 2020.

שמואל ברלינר, שופט עמית



בית המשפט המחוזי חיפה

23 ספטמבר 2020

ע"ו 20-02-36871 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה